

## ВИСНОВОК

### про якість освітньої діяльності закладу освіти, внутрішню систему забезпечення якості освіти за результатами проведення управління Державної служби якості освіти у Кіровоградській області позапланового інституційного аудиту

(назва органу, який здійснює інституційний аудит)

Заклад освіти: <b>Гімназія №9 Кіровоградської міської ради Кіровоградської області</b>									
Юридична адреса: Україна, 25030, Кіровоградська область, місто Кропивницький, <b>ВУЛИЦЯ АКАДЕМІКА КОРОЛЬОВА, 27/21, телефон: (0522)56-32-75</b>									
<i>(найменування суб'єкта господарювання, місцезнаходження, телефон)</i>									
<b>ЄВМІНА Олександр Іванович</b>									
<i>(П.І.Б. керівника)</i>									
Ідентифікаційний код юридичної особи за ЄДРПОУ	2	4	1	4	7	4	2	3	
Засновник юридичної особи	Кропивницька міська рада								
Ідентифікаційний код засновника юридичної особи за ЄДРПОУ	2	6	2	4	1	0	2	0	
Юридична адреса	Поштовий індекс		2	5	0	2	2		
Україна, 25022, Кіровоградська обл., місто Кропивницький, ВУЛИЦЯ ВЕЛИКА ПЕРСПЕКТИВНА, будинок 41	Телефон		(0522) 35-83-01						
<i>(область, район, населений пункт, вулиця, номер будинку, корпусу)</i>	Факс		-						
	E-mail		kmvk@krmr.gov.ua						
Фактичне місцезнаходження	Поштовий індекс		2	5	0	2	2		
Україна, 25022, Кіровоградська обл., місто Кропивницький, ВУЛИЦЯ ВЕЛИКА ПЕРСПЕКТИВНА, будинок 41	Телефон		(0522) 35-83-01						
<i>(область, район, населений пункт, вулиця, номер будинку)</i>	Факс		-						
	E-mail		kmvk@krmr.gov.ua						
Прізвище, ім'я, по батькові керівника закладу освіти	ЄВМІНА Олександр Іванович								
Строки проведення інституційного аудиту	11.03-24.03.2021р.								
Розпорядчий документ, на виконання якого проводився інституційний аудит	Наказ від 02.03.2021 № 11								
Реєстраційний номер акта, складеного за результатами проведення інституційного аудиту	01-20/11-02-04-10/1-і								
Загальна кількість працівників на день перевірки	59								
З них педагогічних працівників	37								
Загальна кількість здобувачів освіти на день перевірки	252								

Особи, які беруть участь у проведенні інституційного аудиту:

Посадові особи органу державного нагляду (контролю):

ТУТАСВА Майя Олексіївна – заступник начальника управління-начальник відділу інституційного аудиту управління Державної служби якості освіти у Кіровоградській області (голова);

ДЖАФАРЛІ Оксана Миколаївна - начальник відділу моніторингу, позапланового контролю закладів освіти та роботи з експертами управління Державної служби якості освіти у Кіровоградській області;

СКИТИБА Катерина Михайлівна – головний спеціаліст відділу моніторингу, позапланового контролю закладів освіти та роботи з експертами управління Державної служби якості освіти у Кіровоградській області;

БЛОКІНЬ Оксана Юріївна – головний спеціаліст відділу інституційного аудиту управління Державної служби якості освіти у Кіровоградській області.

Члени комісії:

ЛУЦЕНКО Марина Георгіївна – заступник директора з навчально-виховної роботи Благовіщенського навчально-виховного комплексу № 1 "Гімназія - заклад загальної середньої освіти І-ІІІ ступенів - заклад дошкільної освіти "Сонечко" Благовіщенської міської ради, учитель англійської мови (за згодою);

ГЛІНКІНА Зоя Іванівна – директор Зибківської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів Онуфріївської селищної ради Кіровоградської області, учитель хімії (за згодою);

СЕРГАТА Світлана Миколаївна – учитель української мови та літератури навчально-виховного об'єднання "Новомиргородська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів №2 - дошкільний навчальний заклад" Новомиргородської міської ради Кіровоградської області (за згодою);

ЛИТВИН Людмила Іванівна – директор комунального закладу "Олександрівське навчально-виховне об'єднання №1" Олександрівської селищної ради Кропивницького району Кіровоградської області, учитель історії України (за згодою);

ГРУЗІН Тетяна Борисівна – директор комунального закладу "Мануйлівський ліцей - заклад дошкільної освіти" Маловисківської міської ради Кіровоградської області, учитель математики (за згодою);

СТАРОСАДЧА Наталія Михайлівна – директор Аджамського закладу загальної середньої освіти І-ІІІ ступенів Аджамської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області, учитель української мови та літератури (за згодою).

Керівник суб'єкта господарювання або уповноважена ним особа:

директор ЄВМІНА Олександр Іванович  
(найменування посади, прізвище, ім'я та по батькові)

треті особи: не залучались  
(найменування посади, прізвище, ім'я та по батькові)

### **Загальна характеристика закладу освіти**

(Проектна потужність будівлі – 900 посадочних місць, триповерхова споруда збудована за типовим проектом, фактична наповнюваність класів – 25 осіб, кількість педагогічних працівників – 33, місцевість – місто, обласний центр, контингент учнів складає – 335 осіб (5-11 класи), з них 4 – навчається за індивідуальною формою здобуття освіти (педагогічний патронаж), інклюзивні класи відсутні.

### **Джерела інформації для формування висновків:**

1. Опитувальний аркуш керівника.
2. Інтерв'ю з керівником.
3. Інтерв'ю із заступниками (3 особи)
4. Спостереження за освітнім середовищем.

5. Спостереження за проведенням навчальних занять (кількість проведених експертною групою спостережень занять: 50)
6. Анкетування учнів (кількість респондентів: 30)
7. Анкетування педагогічних працівників (кількість респондентів: 30)
8. Анкетування батьків (кількість респондентів: 30)
9. Вивчення документації (для оцінювання)

**За результатами оцінювання освітніх і управлінських процесів закладу освіти та внутрішньої системи забезпечення якості освіти визначено:**

**За напрямом 1.: Система освітнього середовища**

Вимога/правило	Опис досягнень закладу освіти і потреб у вдосконаленні освітньої діяльності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти та рівні оцінювання за вимогами
1.1. Забезпечення-безпечних і комфортних умов навчання та праці	<p>Під час спостереження за освітнім середовищем встановлено, що приміщення закладу освіти є недоступним для сторонніх осіб, наявні вахтери та камери спостереження, допускаються виключно учасники освітнього процесу з урахуванням карантинних умов. Щоденно здійснюється огляд території щодо її безпечності для організації освітнього процесу. Ганок центрального входу будівлі закладу освіти має безпечне неслизьке покриття з рельєфним маркуванням, огороження і зручні поручні вздовж сходів, для забезпечення умов доступності будівлі є пандус. Територія школи повністю освітлюється у вечірній та нічний час, постійно прибирається, однак не є безпечною: наявне часткове нависання гілок, пошкоджені дерева, нагромадження сміття, будівельних матеріалів та залишки опалого листя; пошкоджена цілісність –огорожі, тому територія закладу є доступною для несанкціонованого заїзду транспортних засобів, проходу сторонніх осіб, вигулу собак. Є пошкодження асфальтного покриття на подвір'ї та пішохідних доріжках. Заклад має 9 входів: 2 діючі, 2 резервні та 5 не використовуються, 4 з яких зі зруйнованими сходами, огорожені яскравою стрічкою, однак це зона небезпеки для учнів; кнопка виклику відсутня, доступність до закладу осіб з порушеннями опорно-рухового апарату лише до I поверху.</p> <p>Всі учасники освітнього процесу долучені до роздільного збору сміття, однак не дотримано вимог зберігання твердих побутових відходів (контейнер знаходиться на відокремленій території без твердого покриття, не закритий та не огорожений).</p> <p>На I та II поверхах наявні санітарні вузли окремо для працівників, хлопчиків та дівчат, забезпечені кабінками, що зачиняються, рукомийниками, але не забезпечені диспенсерами з милом, туалетним папером, електрорушниками, гарячою —водою не забезпечений санітарний вузол для працівників.</p> <p>На території гімназії встановлено нові спортивні тренажери, що відповідають віковим особливостям учнів основної та старшої школи,</p>

безпечні для використання (є акт випробування обладнання), однак на спортмайданчику обладнання застаріле, потребує фарбування, пошкоджене баскетбольне кільце, не виділені бігові доріжки з твердим покриттям, відсутні ями з піском для стрибків (у змісті уроків та КТП наявні записи «стрибки з розбігу»).

У більшості навчальних кабінетів підтримується комфортний повітряно-тепловий режим, але під час спостереження за навчальними заняттями експерти виявили, що в окремих кабінетах порушено норми Санітарного регламенту стосовно повітряно-теплого режиму, що підтверджує– анкетування батьків та учнів, лише 10% з опитаних оцінили температурний режим у гімназії на високому рівні.

Постійно здійснюється наскрізне та одностороннє провітрювання, забезпечено належне освітлення. Питний режим підтримується індивідуально кожною дитиною самостійно, але не забезпечено можливість поповнити індивідуальні пляшки кип'яченою водою в разі потреби.

Для комфортного перебування учнів у закладі забезпечується поступова модернізація навчальних кабінетів, оновлено спортивну залу, відремонтовано підлогу в коридорах 1-го та частково 2-го поверхів. Під час перебування в закладі експерти відзначили, що здійснюється щоденне вологе прибирання всіх приміщень, однак воно не завжди якісне, це підтверджують і результати анкетування, (рівнем чистоти в закладі незадоволені близько 40% батьків). Окрім того шпалери на стінах коридорів зношені, фарба на підлозі в коридорах третього поверху багатшарова, не гладка, сходи не містять маркування на першій та останній сходинках. Разом з тим, у коридорах гімназії розміщено багато пізнавального та мотивуючого матеріалу, у тому числі з використанням QR кодів, які постійно оновлюються. Є місця для відпочинку дітей та багато квітів.

Приміщення використовуються раціонально. Загальної роздягальні в закладі освіти немає, натомість у класних кімнатах створено куточки, де діти можуть залишати свої речі.

Кількість здобувачів освіти не перевищує проектну потужність, наразі в школі в 13 класах навчається 333 здобувачі освіти. З опитувального аркуша керівника та під час вивчення документації простежується тенденція до різкого зменшення контингенту учнів за останні три роки (2018/2019 н.р - 443 учні, 2019/2020 – 400 учнів, 2020/2021 – 333 учні). Середня наповнюваність класів 25 учнів. Відсутні диспропорції в кількості здобувачів освіти в класах однієї паралелі крім 8А – 29, 8Б – 18, але це класи для поглибленого вивчення різних предметів.

Робочі місця для педагогічних працівників облаштовані в навчальних кабінетах та частково в учительській, для заступників виділено окремі кабінети. Навчальні кабінети, бібліотека та інші приміщення мають відповідні таблички для візуалізації.

У закладі наявні достатня кількість (29) навчальних кабінетів. Для

реалізації освітньої програми та більш потужного технічного забезпечення організації освітнього процесу кабінети облаштовано мультимедійними дошками, комп'ютерами, проєкторами, SMART телевізором та вільним доступом до мережі Інтернет. Швидкість інтернету достатня для повноцінної роботи з інтернет ресурсами.

Однак навчальні кабінети біології, географії та майстерня не повною мірою забезпечені необхідними засобами навчання для реалізації освітньої програми та забезпечення освітнього процесу.

У закладі освіти проводяться навчання та інструктажі з охорони праці, безпеки життєдіяльності, пожежної безпеки, правил поведінки в умовах надзвичайних ситуацій, інструктажі з домедичної допомоги, про що зазначили в анкетах учні (отримують 70% інформації під час навчальних занять та близько 30% - регулярно із залученням спеціальних служб). Майже всі респонденти в анкетах зазначили, що знають правила поведінки в надзвичайних ситуаціях, та алгоритм дій на випадок надзвичайної ситуації, пов'язаної з виявленням випадків захворювання серед здобувачів освіти та працівників закладу. У закладі багато наочної інформації з означеного питання. Наявний ізолятор.

Учасники освітнього процесу дотримуються вимог щодо охорони праці, безпеки життєдіяльності, пожежної безпеки, правил поведінки, про що зазначили експерти під час спостереження за навчальними заняттями. Водночас під час проведення окремих уроків із підвищеною небезпекою не були проведені відповідні інструктажі, лише акцентовано увагу на одному із етапів роботи.

На території школи є випадки паління . Оскільки територія є вільною для пішохідного перетинання жителів, такі випадки непоодинокі.

Дієвість заходів з ОП та БЖ, розробленого алгоритму дій у разі нещасного випадку, підтвердилася під час вивчення документації: за останні три роки - 1 випадок травмувань під час освітнього процесу, а травми в побуті відсутні.

З питань охорони праці та безпеки життєдіяльності видані відповідні накази по школі.

Приміщення обідньої зали розраховане на 120 осіб, але наразі з урахування карантинних обмежень зменшено до 64. На вході є 4 рукомийники, мило, електрорушник та паперові рушники. Організовано харчування 32 дітей пільгових категорій, за кошти батьків харчуються 25-30 дітей, що становить 10% від загальної кількості, інші учні користуються буфетною продукцією власного виробництва. У буфеті відсутні продукти, заборонені Санітарним регламентом.

Експертами встановлено, що діти мають доступ до щоденного меню, а до перспективного - ні. У перспективному меню є страви із риби, яєць та молочних продуктів, але в щоденному меню вони відсутні.

У закладі створено комісію по контролю за організацією харчування, однак у річному плані роботи закладу на 2020-2021 н.р. питання

	<p>посилення контролю за організацією харчування відповідно до вимог НАССР не прослідковується.</p> <p>Під час опитування здобувачі освіти оцінили роботу їдальні та організацію харчування на достатньому рівні (30%); педагогічні працівники (75%) на високому, але більше половини батьків вказали, що незадоволені асортиментом страв та організацією харчування. Небажання харчуватись у шкільній їдальні здобувачі освіти пояснюють наявністю буфетної продукції, водночас її обмеженим асортиментом незадоволені майже 37% опитаних. За період перебування експертної групи в закладі спостерігалась тенденція до покращення умов харчування та видачі буфетної продукції. Однак для виховання культури харчування відсутні столові прибори для сервірування столу, зокрема: виделки, ножі, серветниці, салати не подаються окремо. Приміщення їдальні потребує ремонту, технологічне обладнання застаріле, меблі потребують оновлення.</p> <p>Школа підключена до мережі Інтернет по оптоволоконному каналу та має Wi-Fi. З метою безпеки в закладі використовуються дві лінії фільтрування мережевого трафіку та захисту - вебфільтр, який обмежує доступ дітей і підлітків до контенту, несумісного з освітнім процесом – DNS. Проте недостатні наявні обмеження щодо доступу до сайтів з небажаним змістом (реклама сигарет та алкоголю). У закладі з 5 по 11 клас проводяться бесіди щодо розширення знань учнів про безпечний Інтернет, соціальні мережі, обізнаність учнів про небезпеку, яка існує в мережі Інтернеті. Як показують результати опитування, усі учні поінформовані про заходи безпеки під час використання мережі інтернет. 78% з опитаних учнів безпечність використання інтернету у закладі оцінили на високому рівні, а 69% опитаних батьків достатньо поінформовані щодо безпечного використання мережі Інтернет, проводиться профілактична робота з попередження кібербулінгу.</p> <p>За результатами інтерв'ю з керівником закладу освіти, його заступниками та практичним психологом з'ясовано, що в школі налагоджено систему адаптації та інтеграції учнів до освітнього процесу: практичним психологом підібрано методики діагностики тривожності учнів та систему профілактичних заходів для адаптації. За результатами анкетування 92% опитаних батьків зазначили, що в їхніх дітей не виникало проблем з адаптацією в закладі освіти і переважна більшість (80%) учителів погоджуються, що в школі здійснюються заходи, які допомагають їм адаптуватися до змін умов праці.</p>
<p>1.2. Створення освітнього середовища, вільного від будь-яких форм насильства та дискримінації</p>	<p>Під час інтерв'ю з директором та вивчення документації з'ясовано, що в закладі розроблено, затверджено та оприлюднено План заходів, спрямованих на запобігання проявам дискримінації та протидію булінгу (цькуванню). Передбачені планом заходи з батьками учнів щодо попередження булінгу, проводяться; розроблений відповідний алгоритм дій. Під час анкетування було виявлено, що переважна більшість учнів отримують інформацію про булінг від класних керівників, учителів та практичного психолога, а більшість</p>

	<p>педагогічних працівників стверджують, що в закладі проводяться профілактичні бесіди, тому дискримінації немає.</p> <p>За результатами анкетування батьки стверджують, що в закладі здійснюється робота по попередженню та зниженню рівня насилля.</p> <p>Варто зазначити, що й учні (83%) визнають, що почувають себе безпечно в закладі освіти, 60% - відчують себе комфортно, більше 35% - в цілому комфортно, майже половина опитаних (43%) – дуже подобається перебувати в школі, а 63% учителів зазначили, що задоволені освітнім середовищем та умовами праці в гімназії.</p> <p>Випадки булінгу документально не підтверджені. Однак є звернення учасників освітнього процесу з питань міжособистісних стосунків та проблем комунікації, майже 14% опитаних батьків зазначили, що проблемні питання вирішувались швидко і конструктивно. По допомогу для вирішення конфліктних ситуацій звертались до класного керівника 51% респондентів, до психолога 32%, до директора майже 10% опитаних. Заклад освіти співпрацює з працівниками правоохоронних органів, є закріплений шкільний офіцер поліції, їх регулярно залучають до роботи з питань запобігання та протидії булінгу; реалізуються заходи із запобігання проявам дискримінації. Під час вивчення документації з цього питання експерти з'ясували, що здобувачі освіти, у разі потреби, отримують психологічну підтримку практичного психолога, соціального педагога та відповідних служб.</p> <p>У закладі розроблені та оприлюднені на сайті лише правила для учнів. Усі батьки та учні ознайомлені з правилами поведінки, що прийняті в закладі, але майже 33% опитаних учнів зізнались, що не завжди повною мірою дотримуються їх. На даний час правила носять формальний характер, а деякі пункти вже застаріли, зокрема: після відповіді учень обов'язково подає щоденник учителю (наразі в закладі використовують електронний щоденник); після уроків прибирання класної кімнати здійснюється учнями класу, за яким закріплене це приміщення, у присутності класного керівника (порушення Санітарного регламенту) тощо.</p> <p>Під час спостереження за навчальними заняттями експертами встановлено, що в закладі забезпечено дотримання етичних норм, поваги до гідності, прав і свобод людини, визначеними правилами поведінки учасників освітнього процесу в закладі освіти, які оприлюднені на вебсайті закладу освіти, інформаційному стенді в коридорі школи, у класних кімнатах, однак під час анкетування з'ясовано, що майже у 14% опитаних учнів відсутнє бажання йти до школи через упереджене ставлення з боку вчителів, а 43% відчували поодинокі випадки агресії від однокласників. Загалом за результатами опитування 77% учнів та 63% педагогів вважають освітнє середовище закладу освіти безпечним і психологічно комфортним, отже, можна зробити висновок, що в закладі є проблема в міжособистісних стосунках учасників освітнього процесу та недостатня робота закладу в цьому напрямі.</p>
1.3. Формування	У закладі забезпечено архітектурну доступність до будівлі

<p>інклюзивного, розвивального та мотивуючого до навчання освітнього простору</p>	<p>(наявний пандус, достатньо широкий прохід для можливості проїзду візком). У приміщенні закладу освіти не виокремлено: контрастними рельєфними лініями - пішохідні зони; контрастними обмежувальними смугами по краю першої та останньої сходинки, які за фактурою відрізняються від інших сходинок маршруту, контрастним кольором - ділянки поручня, які відповідають першій та останній сходинці маршруту; рельєфним покриттям (ворсистим, гумовим тощо) на підлозі - зони підвищеної небезпеки (в їдальні, майстерні). У просторі перед сходами не передбачено попереджувальне маркування рельєфним або іншоструктурним покриттям. У закладі не забезпечено безбар'єрний доступ між поверхами та відсутня ресурсна кімната. Оформлення приміщень закладу (навчальні кабінети, класні кімнати, коридори, кабінет психолога) мають навчально-пізнавальну, розвивальну та мотивуючу складові.</p> <p>У закладі 4 дітей з особливими освітніми потребами навчаються за індивідуальною формою здобуття освіти (педагогічний патронаж).</p> <p>Під час вивчення документації з'ясовано, що в разі потреби заклад співпрацює з інклюзивно-ресурсним центром щодо психолого-педагогічного супроводу дітей з особливими освітніми потребами, укладено договір про співпрацю. Керівництво закладу, педагогічні працівники співпрацюють з батьками дітей з особливими освітніми потребами, враховується їхня думка при розподілі годин навчального навантаження, проводяться співбесіди з практичним психологом, анкетування.</p> <p>З інтерв'ю із заступником з навчально-виховної роботи та спостереження за освітнім середовищем експерти дізнались про формування навичок здорового способу життя та екологічно доцільної поведінки в здобувачів освіти в освітньому процесі, у тому числі через освітні проекти, а саме: еко-проект «Утилізація сміття», STEM-проекти «Равлики», «Краса, мода, стиль», «Квіткова феєрія», «Метеликовий вернісаж».</p> <p>Під час спостереження за навчальними заняттями експерти відзначили, що переважна більшість учителів використовує інтерактивне обладнання для навчання або діяльності, спрямованої на формування наскрізних умінь здобувачів освіти, і лише незначна частка педагогів - для формування компетентностей.</p> <p>Простір і ресурси бібліотеки не використовуються для різних форм освітнього процесу, оскільки в закладі освіти наявне застаріле ресурсне забезпечення бібліотеки: комп'ютери потребують заміни, а література оновлення, тому вона не повною мірою використовується для групової, проектної та іншої роботи під час освітнього процесу і формування інформаційної взаємодії та соціально-культурної комунікації учасників освітнього процесу. Під час опитування 43% учнів зазначили, що відвідують бібліотеку лише для отримання підручників, а 30% взагалі не відвідують.</p>
---	--

**Рівні оцінювання:**



Вимога/правило	Рівень освітньої діяльності
1.1.	Вимагає покращення.
1.2.	Вимагає покращення.
1.3.	Вимагає покращення.
<b>За напрямом 1.: Вимагає покращення.</b>	

## За напрямом 2: Система оцінювання навчальної діяльності учнів

Вимога/правило	Опис досягнень закладу освіти і потреб у вдосконаленні освітньої діяльності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти та рівні оцінювання за вимогами
2.1. Наявність відкритої, прозорої і зрозумілої для учнів системи оцінювання їх результатів навчання	<p>У закладі розроблено Положення про критерії оцінювання результатів навчання, оприлюднено на сайті закладу освіти для 5-11-х класів. Воно містить загальні положення, порядок виставлення оцінок до класного журналу, проведення контрольних робіт, корегування оцінок, виставлення річних оцінок, орієнтири оцінювання навчальних досягнень учнів. Більшість учнів (68% - так і 21% переважно так) отримують інформацію про критерії, правила та процедури оцінювання їхніх результатів навчання від педагогічних працівників, з інформації, розміщеної в навчальних кабінетах у вигляді QR- кодів та на блогах учителів. Результати анкетування показали, що майже 68% батьків також володіють інформацією про критерії, правила та процедури оцінювання.</p> <p>Більше половини педагогів інформують здобувачів освіти про критерії оцінювання на початку навчального року та перед вивченням кожної теми і майже 33% розміщують на інтерактивній платформі закладу, що підтверджується опитуванням учнів, які зазначили, що вчителі, ще до початку виконання завдань, завжди пояснюють процедуру та критерії оцінювання, а після оцінювання завжди їх обґрунтовують; водночас майже 20% учнів вказали, що вчителі пояснюють вимоги до оцінювання, але аргументують виставлену оцінку лише в разі їх особистого звернення і жоден респондент не зазначив про відмову в коментуванні.</p> <p>Спостереження за навчальними заняттями показали, що більше 60% учителів надають учням час на обдумування відповідей, супроводжують відповідь учнів уточнювальними запитаннями, відзначають досягнення, підтримують бажання вчитися, забезпечують зворотній зв'язок щодо якості виконання завдань, за допомогою питань перевіряють, наскільки учням зрозумілі цілі й завдання заняття, що виконано правильно, а що потрібно вдосконалити. Більшість педагогічних працівників (70%) використовують критерії МОН, застосовують систему оцінювання знань, умінь і навичок, лише частина педагогів (близько 30%) адаптують до умов роботи закладу, орієнтуються на реалізацію компетентнісного підходу, що зазначений в очікуваних результатах освітньої програми. Спостерігались випадки проведення навчальних занять, де оцінювалися виключно знання учнів, без урахування компетентнісного підходу.</p> <p>У закладі використовується електронний щоденник на платформі nz.ua</p>

	<p>«Нові знання», що дає змогу батькам швидко отримувати інформацію про навчальні досягнення дітей.</p> <p>За результатами анкетування учнів можна зробити висновок, що більшість респондентів вважають оцінювання результатів навчання справедливим та об'єктивним завжди (67%), або у більшості випадків (33%). Серед опитаних батьків 89% відсотків вважають оцінювання об'єктивним та справедливим і близько 10% - переважно об'єктивним, жоден з респондентів не зазначив про наявність несправедливого оцінювання.</p>
<p>2.2. Систематичне відстеження та коригування результатів навчання кожного учня</p>	<p>Під час інтерв'ю із заступником керівника з'ясовано, що у закладі освіти проводиться внутрішній моніторинг шляхом проведення підсумкових контрольних робіт за I та II семестр з усіх навчальних предметів інваріантної складової, систематично відстежується динаміка поступу результативності навчання здобувачів освіти за семестр, за рік з предметів та результати ДПА, ЗНО. За результатами вчителі визначають типові помилки, з метою мотивації до навчальної діяльності проводять індивідуальну роботу з учнями. Однак на сайті закладу є лише результати ДПА і ЗНО за 2019 рік. Результати внутрішніх моніторингів по предметах не оприлюднюються на сайті закладу.</p> <p>Під час вивчення документації встановлено, що результати моніторингів розглядаються на засіданнях педагогічної ради, приймаються управлінські рішення. У наказах з основної діяльності є відомості про результати їх проведення. У закладі проводиться систематичне відстеження результатів навчання здобувачів освіти, але воно носить констатуючий характер. Інформація про навчальні досягнення учнів не використовується для корегування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів освіти, для оцінювання якості роботи педагогів та підвищення іміджу закладу.</p> <p>З інтерв'ю із заступником керівника закладу експерти дізналися, що педагоги впроваджують формувальне оцінювання. Це зазначили і більшість учителів під час анкетування та у формі вивчення педагогічної діяльності. Однак під час спостереження за навчальними заняттями експерти побачили лише незначні елементи впровадження формувального оцінювання в половини педагогів. Це підтверджено анкетуванням: 60% педагогів зазначили, що використовують оцінювання для визначення рівня знань, умінь і навичок, лише 37% з опитаних учителів зазначили, що спрямовують оцінювання навчальних досягнень на індивідуальний поступ учнів, формують у них позитивну самооцінку, відзначають досягнення, підтримують бажання навчатися, запобігають побоюванням помилитися. Переважна більшість педагогів вважають, що спостерігають особистісний поступ здобувачів освіти, але не зазначили, з чим він пов'язаний.</p> <p>Близько 60 % опитаних учнів зазначають, що вчителі аналізують допущені помилки, визначають шляхи покращення результатів, 53% - заохочують до подальшого навчання, водночас вони вважають, що навчальні досягнення оцінюються вчителями з метою визначення знань, умінь та навичок учнів.</p>
<p>2.3.</p>	<p>З аналізу форми вивчення педагогічної діяльності та за результатами</p>

<p>Спрямованість системи оцінювання на формування в учнів відповідальності за результати свого навчання, здатності до самооцінювання</p>	<p>анкетування можна стверджувати, що переважна більшість здобувачів освіти відповідально ставляться до навчання та усвідомлюють його важливість для подальшого життя, а 80 % респондентів вважають, що результати їхнього навчання залежать виключно від їх праці та наполегливості. Разом з тим близько 70 % учнів вважають, що це залежить від рівня викладання, а 40 % респондентів зазначили, результати навчання залежать від їхньої праці та батьків, які їх мотивують до навчання.</p> <p>З інтерв'ю із заступником керівника відомо, що заклад забезпечує самооцінювання та взаємооцінювання здобувачів освіти шляхом використання вчителями в 5 -7 класах карток самооцінювання, взаємодії та використання «смайликів». У 8 – 11 класах учителі застосовують SWOT – оцінки, де учні зазначають сильні та слабкі сторони; де учні обґрунтовують позицію щодо вивченої теми, що мотивує до оцінювання.</p> <p>Під час спостереження за навчальними заняттями експерти з'ясували, що окремі вчителі мотивують учнів до навчання, будують партнерські стосунки учень-учень, застосовують індивідуальний підхід, надають здобувачам освіти індивідуальні консультації, підтримують у процесі здобуття знань, заохочують їх до роботи під час уроку за допомогою інтерактивних програм та онлайн-ресурсів для оцінювання та взаємооцінювання навчальної діяльності, упроваджують різнорівневі завдання.</p>
--	---

### Рівні оцінювання:

Вимога/правило	Рівень освітньої діяльності
2.1.	Достатній.
2.2.	Вимагає покращення.
2.3.	Вимагає покращення.
<b>За напрямом 2.: Вимагає покращення.</b>	

### За напрямом 3: Педагогічна діяльність педагогічних працівників закладу освіти

Вимога/правило	Опис досягнень закладу освіти і потреб у вдосконаленні освітньої діяльності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти та рівні оцінювання за вимогами
3.1. Ефективність планування педагогічними працівниками своєї діяльності, використання сучасних освітніх	За результатами вивчення документації, спостереження за проведенням навчальних занять та анкетування встановлено, що вчителі планують свою діяльність. Майже всі педагоги (97%) під час розроблення календарно-тематичного та поурочного планування використовують Державні освітні стандарти, чинні навчальні програми предметів, затверджені МОН України, наскрізну освітню програму закладу освіти, враховують особливості класу. Під час розробки КТП педагоги також використовують й інші джерела, що пропонуються

<p>підходів до організації освітнього процесу з метою формування ключових компетентностей учнів</p>	<p>фаховими виданнями. Зокрема: 33% учителів користуються розробками з Інтернет-сайтів і блогів, які стосуються викладання конкретного предмету, 30% спільними-напрацюваннями з колегами, 73% респондентів зазначили, що використовують власний досвід, аналізуючи при цьому результативність власної педагогічної діяльності з урахуванням індивідуальних особливостей учнів та враховують результати аналізу при подальшому плануванні роботи.</p> <p>Під час спостережень за навчальними заняттями експерти з'ясували, що вчителі використовують освітні технології (у тому числі технології дистанційного навчання), спрямовані на оволодіння учнями ключовими компетентностями та наскрізними вміннями, методи інтерактивного навчання, однак майже на 76% з усіх відвіданих навчальних занять переважало діалогічне мовлення.</p> <p>У ході спостереження за навчальними заняттями встановлено, що педагоги формували такі ключові компетентності здобувачів освіти: спілкування державною мовою, спілкування іноземними мовами, однак виключно під час уроків з іноземної мови; математичну, культурну, екологічну, громадянську та компетентності у галузі природничих наук формували близько 30% педагогів, більш ніж половина вчителів (66%) формують інформаційно-комунікаційну компетентність та навчання впродовж життя, а ініціативність та підприємливість - (16%).</p> <p>Під час інтерв'ю із заступником директора закладу та вивчення документації експерти з'ясували, що в школі є учні, які здобувають освіту за індивідуальною формою (педагогічний патронаж). Для них розроблено індивідуальні освітні траєкторії. Учителі складають завдання, перевіряють роботи, проводять оцінювання навчальних досягнень, однак у їх роботі відсутній системний підхід до формування та реалізації індивідуальних освітніх траєкторій учнів.</p> <p>Результати анкетування показали, що педагогічні працівники створюють та використовують власні освітні ресурси. Зокрема, 60 % педагогів поширюють власний досвід на освітніх онлайн платформах, на сайті закладу та/або засновника, своїх блогах близько 27 % - у всеукраїнських фахових виданнях.</p> <p>Під час спостережень за навчальними заняттями експерти з'ясували, що більше половини (60%) учителів спрямовують зміст навчального матеріалу для формування суспільних цінностей, на виховання в учнів патріотизму, поваги до державної мови, культури, збереження довкілля. Варто зауважити, що в школі здійснюється реалізація Всеукраїнського проєкту з медіаграмотності «Вивчай та розрізняй», а в рамках дослідницької роботи в МАН учнями гімназії розроблено моделі екологічних пристроїв.</p>
<p>3.2. Постійне підвищення професійного рівня і педагогічної</p>	<p>У 30 функціонують 3 методичних об'єднання. Працює школа молодого вчителя, школа педагогічної майстерності, центр педагогічної творчості, до якого входять творчі групи з проблем: «Навчальний діалог та полілог у культурологічному аспекті викладання зарубіжної літератури в школі», «Упровадження освітньої</p>

<p>майстерності педагогічних працівників</p>	<p>технології GoogleApplicationsforEducation”, «Моделювання STEAM-проектів як засіб формування ключових компетентностей особистості на уроках та позакласній діяльності». Педагоги - активні учасники методичних заходів, інтернет-конференцій, Хмурівських читань, фестивалів, семінарів-практикумів, вебінарів, тренінгів, міжнародного проекту Global Generation,— фахових конкурсів. Створюють та використовують власні освітні ресурси, запроваджують в освітній діяльності онлайн технології, ресурси, сервіси, мобільні додатки (Google, Zoom, Padlet, Kahoot, Messenger), які дозволяють створювати інтерактивні вправи, презентації, тести, вікторини, опитування та обговорення. Педагогічні працівники закладу освіти –забезпечують власний професійний розвиток з урахуванням цілей та напрямів, обираючи кількість, види та форми підвищення рівня власної професійної майстерності з урахуванням освітніх інновацій, освітніх потреб учнів. Згідно з опитуванням для професійного зростання вчителів найбільше цікавили теми використання інформаційно-комунікаційних технологій в освіті (87 %) та форми організації освітнього процесу (73 %); половину педагогів цікавило безпечне освітнє середовище та близько 20 % - законодавче забезпечення освітнього процесу, організація інклюзивного навчання, профілактика та прояви девіантної поведінки здобувачів освіти. Усі педагогічні працівники підвищують кваліфікацію при обласному ІППО, чимало педпрацівників відвідують методичні семінари, –беруть участь у тренінгах, майстер-класах, щорічних освітянських —трансфер-містечках, які організовує КОІППО. Крім того, педпрацівники займаються самоосвітою, є учасниками онлайн-курсів, вебінарів (70%). Майже половина учителів беруть участь у тренінгах, майстер-класах, методичних семінарах та конференціях. Упродовж останніх двох років у закладі впроваджується інноваційна робота, у рамках міжпредметних декад реалізують міжпредметні навчально-дослідницькі STEM-проекти.</p> <p>Педагогічні працівники залучаються до експертної роботи. У закладі є сертифікований освітній експерт з проведення інституційного аудиту (до аудиту ще не долучався), учителі зарубіжної літератури беруть участь в експертизі підручника та програми з предмета «Зарубіжна література». П’ятеро вчителів – екзаменатори ЗНО з таких предметів: математики, англійської мови та української мови.</p>
<p>3.3. Налагодження співпраці зі учнями, їх батьками, працівниками закладу освіти</p>	<p>За результатами опитування переважна більшість здобувачів освіти (63%) вважає, що їхня думка має значення (вислуховується, враховується) в освітньому процесі. Під час спостереження за навчальним заняттям експерти засвідчили, що майже 70% педагогічних працівників використовують форми роботи,- спрямовані на формування партнерських взаємин зі здобувачами —освіти, застосовують особистісно орієнтований підхід.</p> <p>Співпраця з батьками здобувачів освіти відбувається у різних- формах, що сприяє налагодженню партнерських взаємин.- Переважна більшість батьків (60%) отримують зворотній зв'язок у спілкуванні із педагогами. Під час розв’язання проблемних ситуацій батьки найбільше очікують на допомогу класного керівника (97%), –а третина від директора та</p>

	<p>педагогів. Більшість батьків задоволені комунікацією з педагогічними працівниками, у тому числі і через групи в соціальних мережах та через електронний щоденник.</p> <p>За результатами анкетування, 93% педагогів вважають, що психологічний клімат закладу освіти сприяє їхній співпраці між собою та забезпечує партнерські взаємини всіх учасників освітнього процесу.</p>
3.4. Організація педагогічної діяльності та навчання учнів на засадах академічної доброчесності	<p>Положення про дотримання принципів академічної доброчесності закладом освіти розроблено та оприлюднено на сайті. З опитувального аркуша керівника отримана інформація про те, що в закладі проводяться заходи по забезпеченню академічної доброчесності, випадки її порушення розглядались на педагогічній раді. Однак під час спостереження за проведенням навчальних занять експерти помітили, що лише половина вчителів діють на засадах академічної доброчесності, вказують джерела, автора, створюють завдання щоб унеможливити списування.</p> <p>На інформаційному стенді розміщені матеріали з цього питання, проводяться бесіди зі здобувачами освіти про важливість дотримання академічної доброчесності, неприпустимість списування та плагіату, необхідності вказувати джерела інформації, які використовуються, однак інколи самі педагоги вдаються до академічного плагіату.</p>

#### Рівні оцінювання:

Вимога/правило	Рівень освітньої діяльності
3.1.	Достатній.
3.2.	Достатній.
3.3.	Достатній.
3.4.	Вимагає покращення.
<b>За напрямом 3.:</b>	<b>Достатній.</b>

#### За напрямом 4: Управлінські процеси закладу освіти

Вимога/правило	Опис досягнень закладу освіти і потреб у вдосконаленні освітньої діяльності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти та рівні оцінювання за вимогами
4.1. Наявність стратегії розвитку та системи планування діяльності закладу, моніторинг виконання поставлених завдань	<p>Стратегія розвитку гімназії № 9 Кіровоградської міської ради Кіровоградської області розроблена на 2020-2025 навчальні роки, затверджена на засіданні педагогічної ради, хоча відповідно до чинного законодавства засновник затверджує за поданням закладу освіти стратегію розвитку. Вона побудована на основі SWOT- аналізу. У документі визначено цілі, завдання, очікувані результати, проте в стратегії помічено посилання на закони, які втратили чинність. З інтерв'ю керівника закладу відомо, що до розроблення стратегії залучались учасники освітнього процесу, проводилося анкетування «Ідея, яку ми маємо досягнути».</p> <p>Річний план роботи гімназії на 2020/2021 навчальний рік затверджений на спільному засіданні педагогічної ради та ради</p>

	<p>гімназії. У плані роботи закладу освіти не відслідковується система забезпечення якості освіти. Річний план роботи закладу частково реалізує стратегію розвитку та освітню програму, є посилення на закони, накази МОНУ, які втратили чинність. Під час вивчення документації не прослідковується система аналізу та корегування річного плану відповідно до потреб. В інтерв'ю з представником учнівського самоврядування зазначено, що учні надавали пропозиції до планування, які обговорювали із заступником директора з виховної роботи та педагогом-організатором.</p> <p>Тематика засідань педагогічних рад частково спрямовується на реалізацію річного плану та стратегії розвитку закладу. На думку 97 % педагогічних працівників та керівника закладу педагогічна рада функціонує системно й ефективно, однак з вивчення документації видно, що є факти неузгодженості рішень педради та планування діяльності закладу. Зокрема: у закладі розроблено Положення про внутрішню систему забезпечення якості освіти, на титульній сторінці Положення про внутрішню систему забезпечення якості освіти гімназії, вказано, що цей документ затверджено педагогічною радою, проте в протоколі це питання відсутнє. У Положенні зазначено, що професійний розвиток та підготовка педпрацівників відбувається на базі Івано-Франківського ОППО, а не Кіровоградського ОППО. У закладі не розроблено процедури проведення самооцінювання освітньої діяльності закладу, самооцінювання та анкетування, до якого б долучалися всі учасники освітнього процесу, відповідно не проводилось.</p> <p>Керівництво закладу частково здійснює заходи щодо утримання в належному стані будівель, приміщень, обладнання, зокрема проведено капітальний ремонт спортивної зали, системи опалення, придбано сучасне обладнання для кабінету математики. Хоча під час спостереження за освітнім середовищем виявлено, що східці до запасних входів до приміщення гімназії в напівзруйнованому вигляді. Проте в журналі вихідної кореспонденції відсутня реєстрація клопотання до засновника щодо вирішення цієї проблеми. В опитувальному аркуші директор школи зазначив, що для вдосконалення освітнього середовища ним підготовлені листи-клопотання до засновника, участь закладу в різних проєктах та залучення коштів батьків. На сайті закладу викладено інформацію про залучення позабюджетних коштів за 2019 рік.</p> <p>За результатами анкетування педагогічних працівників стало відомо, що педагоги залучались до розробки документів та планування роботи закладу: стратегія розвитку - 60 %, річний план роботи – 80%, внутрішня система забезпечення якості освіти – 43% (не розроблена), це свідчить про формальний підхід у плануванні та недотриманні академічної доброчесності під час анкетування.</p>
<p>4.2. Формування відносин довіри, прозорості, дотримання етичних норм</p>	<p>У закладі освіти здійснюється доступ учасників освітнього процесу, представників місцевої громади до спілкування із керівництвом. У журналі обліку звернень зафіксовано звернення з різних питань та відмітка про їх вирішення. У 2021 році в журналі обліку особистого прийому громадян звернень не зареєстровано.</p> <p>Під час перебування у закладі експерти відзначили, що співпраця керівництва та педагогічних працівників будується на довірі, оскільки</p>

	<p>її результатом є можливість без побоювань висловлювати власну думку як керівництву, так і педагогам, а питання, які необхідно вирішити, розв'язуються швидко та конструктивними для всіх зацікавлених сторін шляхами. Переважна більшість респондентів під час анкетування підтвердила, що керівництво закладу є доступним і відкритим до спілкування. І хоч майже всі учні звертаються за допомогою до класних керівників, 20% респондентів зазначили, що звертаються по допомогу також і до керівництва.</p> <p>Актуальна інформація про освітню діяльність закладу розміщена на сайті, інформаційних стендах та систематично поповнюється.</p>
<p>4.3. Ефективність кадрової політики та забезпечення можливостей для професійного розвитку педагогічних працівників</p>	<p>У закладі освіти укомплектовано кадровий склад, станом на 11.03.2021 року вакансії відсутні. Усі педагогічні працівники закладу освіти працюють за фахом. Керівництво закладу освіти застосовує заходи матеріального та морального заохочення до педагогічних працівників, зокрема шляхом виплати щорічної грошової винагороди, про що свідчить накази керівника. Під час інтерв'ю директор закладу освіти зазначив, що здійснюється також моральне заохочення працівників: грамоти, подяки.</p> <p>Педагогічні працівники закладу щорічно підвищують кваліфікацію, про що зазначено в річному плані роботи гімназії на 2020/2021 навчальний рік (аналіз роботи за минулий навчальний рік). На засіданнях педагогічної ради розглядалися питання: «Про підвищення кваліфікації на 2020 рік», «Про затвердження плану підвищення кваліфікації педагогічних працівників гімназії на 2021 рік». У закладі освіти розроблено та затверджено, але не оприлюднено орієнтовний план підвищення кваліфікації, а також розроблено Положення про порядок визнання результатів підвищення кваліфікації педагогічних працівників гімназії, схвалено рішенням педагогічної ради, затверджено наказом керівника закладу, проте в книзі наказів зазначений наказ відсутній. З матеріалів інтерв'ювання заступника директора відомо, що педагогічні працівники підвищують кваліфікацію в КЗ «КОІППО імені Василя Сухомлинського», також на EDERA та «Освіторія». Згідно з результатами анкетування 96 % педагогічних працівників вважає, що керівництво закладу сприяє їх професійному розвитку.</p>
<p>4.4. Організація освітнього процесу на засадах людиноцентризму, прийняття управлінських рішень на основі конструктивної співпраці учасників освітнього</p>	<p>Керівництво закладу підтримує конструктивні освітні ініціативи учасників освітнього процесу, та під час прийняття управлінських рішень враховує їх думку – так вважають 65% опитаних батьків. У гімназії діє Рада закладу та учнівське самоврядування, представники яких беруть участь у діяльності закладу, у тому числі в обговоренні питань щодо удосконалення освітнього середовища, реалізації проєктів та заходах із забезпечення якості освіти. Під час інтерв'ю представниці учнівського самоврядування зазначили, що керівництво закладу постійно залучає їх – до вирішення питань щодо діяльності закладу. Учні беруть участь у вирішенні різних питань, а саме: визначення профілю навчання, оформлення та дизайну навчальних кабінетів, організація дозвілля, про це зазначили більше половини опитаних здобувачів освіти і під час анкетування, а майже 74% педагогічних працівників вважає, що керівництво враховує їх пропозиції щодо</p>



<p>процесу, взаємодії закладу освіти з місцевою громадою</p>	<p>якості освітнього процесу.</p> <p>Гімназія працює над методичною проблемою «Запровадження елементів STEM-технологій як інноваційний підхід у формування ключових компетентностей випускника гімназії». У книзі протоколів педрад є протоколи засідань, на яких обговорювались проекти, у наказах з основної діяльності є наказ про етапи реалізації проектів. У річному плані роботи зазначено, що вчителі закладу беруть участь у проекті від Ради міжнародних наукових досліджень та обмінів IREX «Вивчай та розрізняй: інфо-медійна грамотність». а саме: реалізація STEM-проектів (створення прилад для збирання сміття з поверхні річки Інгул, прилад для вмикання та вимикання вуличного світла в місті, створення міні-теплиць та міні-садів тощо).</p> <p>Розклад навчальних занять сформовано відповідно до санітарно-гігієнічних вимог, чинних на момент формування, з урахуванням освітньої програми та задовольняє в повній мірі 65% батьків і 73% учнів, а переважно задовольняє - 30% батьків і 27% учнів. Жоден учень не висловив незадоволення розкладом.</p> <p>В інтерв'ю заступниця директора зазначила, що під час складання розкладу співпрацює зі здобувачами освіти, батьками, окремими вчителями (за потреби) та профспілковим комітетом.</p>
<p>4.5. Формування та забезпечення реалізації політики академічної доброчесності</p>	<p>У закладі розроблено Положення про академічну доброчесність, передбачені механізми забезпечення академічної доброчесності. Більшість здобувачів освіти та педагогічних працівників поінформовані про необхідність дотримуватись академічної доброчесності, однак у своїй освітній та професійній діяльності допускають випадки академічного плагіату (використання презентацій та матеріалів з мережі Інтернет без зазначення посилань на авторів, або джерела інформації).</p> <p>З плану роботи закладу видно, що керівництво забезпечує проведення освітніх та інформаційних заходів, спрямованих на формування в учасників освітнього процесу негативного ставлення до корупції, це підтверджено 97% респондентів за результатами анкетування.</p>

#### Рівні оцінювання:

Вимога/правило	Рівень освітньої діяльності
4.1.	Вимагає покращення.
4.2.	Вимагає покращення.
4.3.	Вимагає покращення.
4.4.	Вимагає покращення.
4.5.	Низький.
<b>За напрямом 4: Вимагає покращення.</b>	

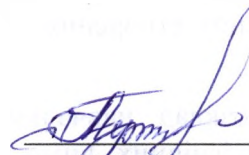
#### Оцінювання внутрішньої системи забезпечення якості освіти:

У закладі розроблено Положення, яке має назву «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості освіти», схвалене педагогічною радою (протокол № 15 від 31.08.2020), але

не введено в дію наказом директора. Воно регламентує зміст і порядок забезпечення якості освіти для здобувачів загальної середньої освіти за напрямками «Освітнє середовище», «Система оцінювання здобувачів освіти», «Система діяльності педагогічних працівників» та «Система управлінської діяльності». Проте воно лише частково розкриває процедури забезпечення якості освіти у закладі, не містить критеріїв оцінювання та чіткого інструментарію для збору інформації. В Освітній програмі також відсутній опис та інструменти забезпечення якості освіти. Положення не адаптоване до умов закладу, містить елементи академічного плагіату. Самооцінювання у закладі не проводилось.

### **Голова експертної групи**

заступник начальника управління-  
начальник відділу інституційного  
аудиту управління Державної служби  
якості освіти у Кіровоградській  
області (голова)



(підпис)

М.О. ТУТАЄВА  
(ініціали, прізвище)